

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.07  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М. В. ЛОМОНОСОВА»  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 27 ноября 2015 г., № 14

О присуждении Львову Василию Сергеевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Литературная критика формальной школы (Ю. Н. Тынянов, В. Б. Шкловский, Б. М. Эйхенбаум)» по специальности 10.01.10 – журналистика принята к защите 3 июля 2015 года, протокол № 12, на объединенном ученом и диссертационном совете Д 501.001.07 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (125009, Москва, Моховая ул. 9, факультет журналистики МГУ; приказ Минобрнауки РФ № 2059-1952 от 05.10.2009).

Соискатель Львов Василий Сергеевич, 1989 года рождения, место работы – аспирант докторской программы по сравнительному литературоведению в Аспирантском центре Городского университета Нью-Йорка (Graduate Center of the City University of New York).

В 2010 году соискатель окончил факультет журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

В 2010–2014 гг. Львов Василий Сергеевич обучался в аспирантуре факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Диссертация выполнена на кафедре литературно-художественной критики и публицистики факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор филологических наук Новиков Владимир Иванович, профессор кафедры литературно-художественной критики и публицистики факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

1. Шайтанов Игорь Олегович, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой сравнительной истории литератур историко-филологического факультета Российского государственного гуманитарного университета;

2. Спивак Моника Львовна, доктор филологических наук, заведующая отделом «Мемориальная квартира А. Белого» Государственного музея имени А.С. Пушкина

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая научная организация – ФГБОУ ВПО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», кафедра журналистики – в своем положительном заключении, составленном доктором филологических наук, профессором кафедры журналистики Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого Семеновой А. Л. и подписанном доктором филологических наук, профессором, заведующей кафедрой журналистики Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого Каминской Т.Л., указывает на высокое качество полученных результатов, подчеркивает актуальность темы, научную новизну представленной диссертации, высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, значительный объем изученной научной литературы, широкую методологическую базу, значимость диссертации в практическом отношении. В качестве замечаний профессор А. Л. Семенова указывает, что диссертации иногда свойственна излишняя литературность, порой в тексте встречаются стилистические погрешности, а некоторые термины требуют уточнения. В целом диссертационная работа охарактеризована как интересная, завершенная и обладающая несомненной научной новизной.

По теме диссертации опубликовано 13 работ, в том числе: статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, – 3, статей в научных журналах – 4; тезисов и материалов в научных сборниках конференций – 6. Общий объем публикаций – 5 п. л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. «Петербург» В. Шкловского. Журнал как фельетон // Меди@льманах, 2014. – № 5. – С. 74–83. (0,6 а.л.)
2. Андрей Белый и Борис Эйхенбаум. По линии журнальной науки // Меди@льманах. – 2013. – № 6. – С. 128–136. (0,6 а.л.)
3. В дискуссионном порядке // Вопросы литературы. – 2012. – № 2. – С. 9–29. (0,9 а.л.)

Статьи в научных журналах:

4. Автоматизованное остранение. (Критическое эссе) // Журналистика и культура русской речи. – 2013. – № 1. – С. 58–65. (0,4 п.л.)
5. Литературный канон и понятие странности: русский формализм и Хэрولد Блум // Журналистика и культура русской речи. – 2012. – № 2. – С. 86–103. (1 п.л.)
6. Остранение в прозе и публицистике // Журналистика и культура русской речи. – 2011. – № 3. – С. 47–53. (0,6 п.л.)
7. Понятие «остранения» у В.Б. Шкловского // Журналистика и культура русской речи. – 2009. – № 2. – С. 22–32. (0,5 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой сравнительной истории литератур историко-филологического факультета Российского государственного

гуманитарного университета И.О. Шайтанова, доктора филологических наук, заведующей отделом «Мемориальная квартира А. Белого» Государственного музея имени А.С. Пушкина М.Л. Спивак, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой русской литературы XX и XXI веков ИГНИ ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» Л. П. Быкова, кандидата филологических наук, доцента школы филологии факультета гуманитарных наук НИУ «Высшая школа экономики» М. Г. Павловца, кандидата филологических наук, доцента кафедры истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса филологического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» П. Е. Спиваковского, кандидата филологических наук, доцент по кафедре всемирной литературы ФГБОУ ВО «Московский государственный педагогический университет» А. В. Коровина.

И.О. Шайтанов подчёркивает, что с небывалой ранее полнотой В.С. Львов представил критическую деятельность русских формалистов, давая представление об общих принципах их работы в периодической печати, понимания журнала как особого литературного жанра. Оппонент особенно выделяет специально не оговоренный В.С. Львовым, но чрезвычайно важный аспект – завершающее для всей теории значение критической деятельности формалистов, как предоставляющее им пространство для проверки и даже разработки своих теоретических идей. В качестве замечаний И.О. Шайтанов указывает на необходимость точнее разграничивать слова, которые были для формалистов «своими» и «чужими», при описании генезиса оппозиции «языка поэтического» и «языка прозаического» обращаться как к источникам к трудам А.Н. Веселовского и А.А. Потебни. Ориентированная на «историческую поэтику», могла бы приобрести больше точности и мысль о «научном» характере как теории, так и критической практики формалистов.

В отзыве М.Л. Спивак отмечается, что диссертант предлагает собственное решение многих конкретных вопросов критико-эстетического сознания, нетривиально трактует позицию формалистов в вопросе о «кризисе культуры» и проблеме интеллигенции, что очень перекликается с литературными веяниями начала наступившего столетия и еще раз свидетельствует об актуальности работы. По мнению оппонента, это самостоятельная и оригинальная научная работа, отмеченная новизной и актуальностью темы, достоверностью и аргументированностью научных положений, имеющее как научное, так и практическое значение. Его положения и материалы могут найти широкое применение в общих и специальных вузовских курсах, при подготовке учебно-методических пособий по истории русской литературы, критики и журналистики. Оппонент указывает на следующие замечания: противопоставление собственно научного и литературно-критического дискурсов в деятельности формалистов порой становится слишком жестким; в недостаточной мере учтена внутренняя эволюция формализма в целом и каждого из его лидеров в отдельности.

Л. П. Быков указывает, что в условиях современного кризиса литературной критики тема диссертации особенно актуальна. В работе выявлены

типологические особенности критики формалистов, осмыслено соотношение критики и науки в формализме. Вступает в стилистическое противоречие с этим тот факт, что автор подчас называет поведение формалистов научным. Положительной стороной работы является то, что подход автора в целом не литературоведческий, а именно журналистский.

М. Г. Павловец отмечает, что новизна исследования – в эвристически продуктивном освещении противоречия между литературно-критической и литературоведческой деятельностью формалистов. Заслугой диссертации является исследование собственно журналистской и критической практики формалистов.

П. Е. Спиваковский пишет о серьезности и эрудированности исследования, хотя обширность темы представляла собой вызов для исследователя.

А. В. Коровин считает актуальной тему диссертации, поскольку сегодня остро стоит вопрос о месте критики в системе наук о литературе. Практическая значимость работы видится не только в исследовании формализма, но и историко-культурного контекста анализируемой эпохи. Обращает на себя внимание использование в числе прочих методов тех, которые были предложены формалистами. Следовало бы сократить раздел «степень научной разработанности проблемы» и за счет этого расширить раздел «содержательная структура диссертации».

Несмотря на высказанные замечания, все представленные отзывы носят положительный характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что И. О. Шайтанов и М. Л. Спивак являются признанными специалистами по истории русской литературной критики и филологии. Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого известен как авторитетный научный коллектив, специализирующийся на подготовке журналистов в области литературной критики и журналистики.

Диссертационный совет отмечает, что в результате проведенного диссертантом исследования:

- разработана типология отличительных признаков литературной критики формальной школы;

- предложен комплексный анализ содержания журнала В. Б. Шкловского «Петербург», квази-журнала Б. М. Эйхенбаума «Мой современник» и ряда доформалистских публикаций Б. М. Эйхенбаума, а также редакционной политики формалистов в газете (впоследствии журнале) «Жизнь искусства»;

- доказана оригинальная научная гипотеза, нашедшая подтверждение в ходе анализа эмпирического материала;

- введены в научный оборот новые статьи и образцы редакторской деятельности русских формалистов, прежде всего публицистические статьи в журнале В. Б. Шкловского «Петербург», долгое время не востребованные исследователями.

Эмпирической базой диссертации стали:

- критические статьи, научные работы, письма и дневниковые записи героев Ю. Н. Тынянова, В. Б. Шкловского и Б. М. Эйхенбаума, дающие представление о

литературно-критической и научной деятельности представителей формальной школы со второй половины 1910-х до конца 1920-х годов,

- критические статьи и научные работы современников представителей формальной школы, позволяющие говорить о литературно-критическом, научном и политическом контексте рассматриваемого периода,

- собственные издания формалистов (журнал «Петербург», квази-журнал «Мой современник») и издания, на редакционную политику которых они влияли (газета (впоследствии журнал) «Жизнь искусства»),

- издания, в которых формалисты сотрудничали в качестве литературных критиков и журналистов (журнал «Книжный угол», «ЛЕФ» и «Новый ЛЕФ», «Русский современник» и др.),

- материалы, в которых описываются факты литературно-критического быта формалистов (в том числе стенограммы публичных диспутов).

Теоретическое значение проведенного исследования заключается в том, что его выводы могут быть использованы для дальнейшего изучения истории и теории журналистики, а также наследия формальной школы. Тема диссертации находится на стыке двух научных дисциплин – журналистики (ее теории и истории) и филологии, поэтому отобранный для анализа материал – литературно-критические и литературоведческие произведения, а также периодические издания – рассматривается в общелитературоведческом контексте.

В диссертации использованы сравнительно-исторический, структурно-типологический, герменевтический и интертекстуальный методы, а кроме того, формальный метод, примененный к анализу формальной школы непосредственно.

Практическое значение полученных соискателем результатов заключается в том, что положения и материалы диссертации могут найти широкое применение в общих и специальных вузовских курсах, при подготовке учебно-методических пособий по истории русской литературы, критики и журналистики.

Личный вклад автора состоит в непосредственном участии в получении исходных данных и в апробации научных результатов в опубликованных статьях, выступлениях и тезисах конференций (включая международный конгресс «100 лет русского формализма»).

В дискуссии приняли участие: Р. С. Гиляревский, доктор филологических наук, профессор кафедры новых медиа и теории коммуникации, Н.А. Богомолов, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой литературно-художественной критики и публицистики, Б.И. Есин, доктор филологических наук, профессор кафедры истории русской литературы и журналистики.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием четкого плана исследования, непротиворечивостью методологической платформы, логичным проведением основной идейной линии, а также концептуальностью и взаимосвязанностью выводов.

На заседании 27.11.2015 диссертационный совет принял решение присудить Львову В.С. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек (из них 14 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель Ученого совета

Председатель диссертационного совета

Ученый секретарь диссертационного совета

  Е. Л. Вартанова

 Я. Н. Засурский

 В. В. Славкин

«27» ноября 2015 г.